



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 1161

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 21 noiembrie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 295 din 18 iunie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	2-9	30.269. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Antip Crina-Ramona, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	13
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
27.396. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent lojă Lazăr, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	10	30.276. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Benchea Victor, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	13
28.028. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Fechet Iosif, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	10	30.277. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Botezatu Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	13
28.035. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Chirilescu Dorin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	11	30.278. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Chiriloiu Oana-Ionela, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	14
28.045. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Surugiu Daniel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	11	30.280. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Buchir Costel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	14
30.235. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Pătrașcu Anton, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	12	30.291. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Cătănea Maricica, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	14
30.265. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Chiper Alexandru-Nicolae, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	12	30.625. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Carcea Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	15
30.266. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Cioroabă Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	12	30.915. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Uniunii Polonezilor din România, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 295

din 18 iunie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Biroul Executorului Judecătoresc Tudor Irina Alexandra în Dosarul nr. 30.567/300/2022 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.766D/2023.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.860D/2023, nr. 1.861D/2023, nr. 1.878D/2023, nr. 1.905D/2023, nr. 1.920D/2023, nr. 1.935D/2023, nr. 1.936D/2023, nr. 1.937D/2023—nr. 1.939D/2023, nr. 1.975D/2023, nr. 2.050D/2023—nr. 2.052D/2023, nr. 2.067D/2023, nr. 2.123D/2023, nr. 2.124D/2023, nr. 2.141D/2023, nr. 2.206D/2023, nr. 2.264D/2023, nr. 2.319D/2023—nr. 2.321D/2023, nr. 2.427D/2023, nr. 2.428D/2023, nr. 2.525D/2023, nr. 2.526D/2023, nr. 2.560D/2023, nr. 2.578D/2023, nr. 2.618D/2023, nr. 2.770D/2023, nr. 2.771D/2023, nr. 2.814D/2023, nr. 2.843D/2023, nr. 2.926D/2023, nr. 3.014D/2023, nr. 3.115D/2023, nr. 3.139D/2023—nr. 3.141D/2023, nr. 3.181D/2023, nr. 3.193D/2023, nr. 3.224D/2023, nr. 3.335D/2023—nr. 3.337D/2023, nr. 3.482D/2023, nr. 3.483D/2023, nr. 3.581D/2023, nr. 3.582D/2023, nr. 3.604D/2023, nr. 3.674D/2023, nr. 66D/2024, nr. 67D/2024, nr. 132D/2024, nr. 230D/2024, nr. 429D/2024, nr. 500D/2024, nr. 555D/2024, nr. 789D/2024, nr. 897D/2024, nr. 935D/2024, nr. 1.061D/2024, nr. 1.104D/2024, nr. 1.396D/2024, nr. 1.411D/2024 și nr. 1.484D/2024, care vizează excepții de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepții ridicate de Biroul Executorului Judecătoresc Tudor Irina Alexandra în dosare ale Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, ale Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și ale Tribunalului București — secțiile a III-a, a IV-a și a V-a civile.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune

conexarea dosarelor nr. 1.860D/2023, nr. 1.861D/2023, nr. 1.878D/2023, nr. 1.905D/2023, nr. 1.920D/2023, nr. 1.935D/2023, nr. 1.936D/2023, nr. 1.937D/2023—nr. 1.939D/2023, nr. 1.975D/2023, nr. 2.050D/2023—nr. 2.052D/2023, nr. 2.067D/2023, nr. 2.123D/2023, nr. 2.124D/2023, nr. 2.141D/2023, nr. 2.206D/2023, nr. 2.264D/2023, nr. 2.319D/2023—nr. 2.321D/2023, nr. 2.427D/2023, nr. 2.428D/2023, nr. 2.525D/2023, nr. 2.526D/2023, nr. 2.560D/2023, nr. 2.578D/2023, nr. 2.618D/2023, nr. 2.770D/2023, nr. 2.771D/2023, nr. 2.814D/2023, nr. 2.843D/2023, nr. 2.926D/2023, nr. 3.014D/2023, nr. 3.115D/2023, nr. 3.139D/2023—nr. 3.141D/2023, nr. 3.181D/2023, nr. 3.193D/2023, nr. 3.224D/2023, nr. 3.335D/2023—nr. 3.337D/2023, nr. 3.482D/2023, nr. 3.483D/2023, nr. 3.581D/2023, nr. 3.582D/2023, nr. 3.604D/2023, nr. 3.674D/2023, nr. 66D/2024, nr. 67D/2024, nr. 132D/2024, nr. 230D/2024, nr. 429D/2024, nr. 500D/2024, nr. 555D/2024, nr. 789D/2024, nr. 897D/2024, nr. 935D/2024, nr. 1.061D/2024, nr. 1.104D/2024, nr. 1.396D/2024, nr. 1.411D/2024 și nr. 1.484D/2024 la Dosarul nr. 1.766D/2023, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiate, a excepțiilor formulate, arătând că motivele invocate vizează situații de fapt care excedează controlului de constituționalitate, întrucât solvabilitatea sau insolvabilitatea debitorului nu poate influența constituționalitatea textelor de lege criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Sentința civilă nr. 5.062 din 17 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 30.567/300/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

8. Prin Sentința civilă nr. 5.753 din 31 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 26.511/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

9. Prin Sentința civilă nr. 5.754 din 31 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 30.932/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

10. Prin Încheierea din 22 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.448/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) coroborat cu art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

11. Prin Încheierea din 22 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 31.935/301/2022, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 669 alin. (5) (forma în vigoare la data de 28 ianuarie 2015) și ale art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

12. Prin Decizia civilă nr. 1.636 din 16 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.096/301/2023, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

13. Prin Sentința civilă nr. 7.162 din 6 iulie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 7.595/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5), coroborate cu art. 706 din Codul de procedură civilă.**

14. Prin Sentința civilă nr. 7.163 din 6 iulie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 7.597/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5), coroborate cu art. 706 din Codul de procedură civilă.**

15. Prin Sentința civilă nr. 7.160 din 6 iulie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 7.196/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5), coroborate cu art. 706 din Codul de procedură civilă.**

16. Prin Sentința civilă nr. 5.956 din 7 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 7.194/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

17. Prin Sentința civilă nr. 5.682 din 30 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.443/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

18. Prin Sentința civilă nr. 5.521 din 26 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 4.220/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

19. Prin Sentința civilă nr. 7.260 din 14 iulie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.828/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și ale art. 647 alin. (1) coroborat cu art. 706 din Codul de procedură civilă.**

20. Prin Sentința civilă nr. 6.735 din 23 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 8.160/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

21. Prin Sentința civilă nr. 7.259 din 14 iulie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.787/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5), coroborate cu art. 706 din Codul de procedură civilă.**

22. Prin Sentința civilă nr. 5.970 din 7 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 502/300/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

23. Prin Încheierea din 27 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.824/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

24. Prin Sentința civilă nr. 6.173 din 19 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 14.973/301/2022, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

25. Prin Decizia civilă nr. 2.182A din 9 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.588/301/2023, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

26. Prin Decizia civilă nr. 1.098A din 3 aprilie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 29.054/301/2021, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

27. Prin Decizia civilă nr. 2.093A din 28 iunie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.393/301/2023, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

28. Prin Încheierea din 6 decembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 10.268/300/2022, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

29. Prin Încheierea din 29 decembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 18.893/301/2022, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

30. Prin Încheierea din 28 decembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 26.607/300/2021, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

31. Prin Decizia civilă nr. 2.322A din 13 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 30.961/301/2022/a1, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

32. Prin Decizia civilă nr. 1.746A din 19 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.105/301/2023, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

33. Prin Încheierea din 21 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.095/301/2023, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

34. Prin Încheierea din 21 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.940/301/2023, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

35. Prin Sentința civilă nr. 8.296 din 28 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.437/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv art. 669 alin. (1) coroborate cu art. 646 din Codul de procedură civilă (în forma în vigoare la data de 5 martie 2016).**

36. Prin Sentința civilă nr. 8.300 din 28 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 9.873/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

37. Prin Decizia civilă nr. 2.518A din 27 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 31.937/301/2022a1, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

38. Prin Încheierea din 11 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 2.603/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

39. Prin Sentința civilă nr. 8.633 din 5 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.163/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și ale art. 647 alin. (1) coroborat cu art. 706 din Codul de procedură civilă.**

40. Prin Încheierea din 26 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 8.170/301/2023, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

41. Prin Încheierea din 7 septembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 2.408/301/2023, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă, respectiv ale art. 669 alin. (5) din Codul de procedură civilă (în forma în vigoare la data de 28 ianuarie 2015).**

42. Prin Încheierea din 25 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 31.940/301/2022, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv ale art. 669 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în forma în vigoare anterior republicării).**

43. Prin Încheierea din 20 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.067/301/2023, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

44. Prin Decizia civilă nr. 2.951A din 25 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 15.128/301/2023, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

45. Prin Sentința civilă nr. 9.672 din 25 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.826/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

46. Prin Sentința civilă nr. 9.673 din 25 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 8.173/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

47. Prin Sentința civilă nr. 9.675 din 25 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 9.782/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

48. Prin Decizia civilă nr. 2.913A din 10 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 8.168/301/2023, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

49. Prin Sentința civilă nr. 7.233 din 12 iulie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.063/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

50. Prin Decizia civilă nr. 2.893A din 19 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.948/301/2023, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

51. Prin Decizia civilă nr. 3.163A din 2 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 27.987/301/2021, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

52. Prin Decizia civilă nr. 2.823 din 17 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 14.785/301/2023, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

53. Prin Decizia civilă nr. 3.170A din 2 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 15.140/301/2023, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

54. Prin Sentința civilă nr. 10.754 din 17 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 14.151/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

55. Prin Sentința civilă nr. 10.755 din 17 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 9.802/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

56. Prin Sentința civilă nr. 8.734 din 9 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 2.609/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

57. Prin Sentința civilă nr. 8.735 din 9 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 2.610/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

58. Prin Încheierea din 11 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.067/301/2023, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

59. Prin Decizia civilă nr. 3.308A din 10 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 14.958/301/2023, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

60. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.104/301/2023, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

61. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 14.779/301/2023, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

62. Prin Încheierea din 8 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 14.177/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.**

63. Prin Decizia civilă nr. 2.137A din 11 iulie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 31.920/301/2022, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

64. Prin Decizia civilă nr. 21A din 12 ianuarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 7.513/301/2023, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

65. Prin Încheierea din 22 ianuarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 5.589/301/2023, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

66. Prin Încheierea din 31 ianuarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 15.130/301/2023, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

67. Prin Decizia civilă nr. 4.268A din 8 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 15.123/301/2023, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

68. Prin Sentința civilă nr. 773 din 14 februarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 14.183/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

69. Prin Sentința civilă nr. 11.874 din 12 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 11.845/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă și ale art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013.**

70. Prin Încheierea din 6 martie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 15.127/301/2023, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

71. Prin Sentința civilă nr. 1.543 din 28 februarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 25.910/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

72. Prin Încheierea din 15 martie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 28.577/301/2022, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă.**

73. Prin Decizia civilă nr. 1.128A din 11 aprilie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 26.001/301/2021, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă.**

74. Prin Sentința civilă nr. 2.782 din 26 martie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 19.508/301/2023, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

75. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Biroul Executorului Judecătoresc Tudor Irina Alexandra și formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 1.766D/2023, nr. 1.860D/2023, nr. 1.861D/2023, nr. 1.878D/2023, nr. 1.905D/2023, nr. 1.920D/2023, nr. 1.935D/2023, nr. 1.936D/2023, nr. 1.937D/2023—nr. 1.939D/2023, nr. 1.975D/2023, nr. 2.050D/2023—nr. 2.052D/2023, nr. 2.067D/2023, nr. 2.123D/2023, nr. 2.124D/2023, nr. 2.141D/2023, nr. 2.206D/2023, nr. 2.264D/2023, nr. 2.319D/2023—nr. 2.321D/2023, nr. 2.427D/2023, nr. 2.428D/2023, nr. 2.525D/2023, nr. 2.526D/2023, nr. 2.560D/2023, nr. 2.578D/2023, nr. 2.618D/2023, nr. 2.770D/2023, nr. 2.771D/2023, nr. 2.814D/2023, nr. 2.843D/2023, nr. 2.926D/2023, nr. 3.014D/2023, nr. 3.115D/2023, nr. 3.139D/2023—nr. 3.141D/2023, nr. 3.181D/2023, nr. 3.193D/2023, nr. 3.224D/2023, nr. 3.335D/2023—nr. 3.337D/2023, nr. 3.482D/2023, nr. 3.483D/2023, nr. 3.581D/2023, nr. 3.582D/2023, nr. 3.604D/2023, nr. 3.674D/2023, nr. 66D/2024, nr. 67D/2024, nr. 132D/2024, nr. 230D/2024, nr. 429D/2024, nr. 500D/2024, nr. 555D/2024, nr. 789D/2024, nr. 897D/2024, nr. 935D/2024, nr. 1.061D/2024, nr. 1.104D/2024, nr. 1.396D/2024, nr. 1.411D/2024 și nr. 1.484D/2024.

76. În motivarea excepției de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă, autorul susține că interpretarea acestora conform căreia onorariul executorului judecătoresc se exceptează integral, fără nicio distincție sau motivație, din categoria cheltuielilor de executare plătite de creditor încalcă dreptul de proprietate, libertatea economică, principiul legalității și principiul egalității în drepturi.

77. Astfel, eliminarea posibilității recuperării de la creditor a onorariului executorului judecătoresc pentru activitatea depusă, chiar și parțială, în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 670 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în situația lipsei bunurilor urmăribile sau a insolvenței debitorului, înfrâng principiile constituționale privind garantarea dreptului de proprietate și garantarea libertății economice, întrucât onorariul reprezintă atât costul muncii executorului judecătoresc de care acesta nu poate fi privat, cât și garanția exercitării în continuare a activității economice publice, din onorariul încasat executorului judecătoresc achitând salariile angajaților, contravaloarea utilităților consumate, costul închirierii spațiului de desfășurare a activității de executor, contribuțiile către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și, respectiv, către Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București, precum și taxele și impozitele către bugetul de stat și cel local.

78. Excluderea recuperării chiar și parțiale a onorariului executorului judecătoresc de la creditor îl obligă pe executorul judecătoresc, fără nicio culpă în legătură cu insolvența debitorului, să presteze servicii profesionale cu titlu gratuit, deci să renunțe la dreptul său de proprietate asupra remunerației datorate pentru prestația efectuată, servicii gratuite care, cumulate, îl duc pe el însuși în insolvență. Sub acest aspect, dispozițiile art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă transferă riscul insolvabilității debitorului de la creditor

la executorul judecătoresc, făcându-l pe acesta din urmă să presteze pe propria sa cheltuială activitățile specifice de executare silită, în condițiile în care executorul judecătoresc nu este parte în raportul execuțional, ci organul investit cu realizarea executării. Invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia creanțele sunt asimilate noțiunii de bun patrimonial (Hotărârea din 30 iunie 2005, pronunțată în Cauza *Teteriny împotriva Federației Ruse*, Hotărârea din 18 octombrie 2002, pronunțată în Cauza *Fernandez-Molina Gonzales și alții împotriva Spaniei*) și susține încălcarea art. 20 și 148 din Constituție.

79. De asemenea, eliminarea posibilității recuperării, chiar și parțiale, a onorariului executorului judecătoresc pentru activitatea depusă înfrânge și principiul constituțional privind egalitatea în drepturi, întrucât duce la crearea unor situații discriminatorii între situația executorului judecătoresc care are posibilitatea de a solicita plata în avans a onorariului de executor, în temeiul art. 647 alin. (1) și al art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pe de o parte, și situația executorului judecătoresc, prevăzută de art. 39 alin. (3) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, căruia i se interzice solicitarea plății în avans a onorariului atunci când i se cere executarea unei hotărâri judecătorești, și situația executorului judecătoresc care cere plata onorariului pe parcursul executării silită, în temeiul art. 647 alin. (1) și al art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pe de altă parte.

80. În continuare, autorul excepției susține că, în cazul în care prevederile art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă se interpretează în sensul că acestea sunt aplicabile și titlurilor executorii emise într-un dosar de executare silită deschis anterior intrării în vigoare a actualei forme a acestor dispoziții, se încalcă principiul neretroactivității legii civile, prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât vizează situații deschise sub imperiul vechii legi, care, în forma în vigoare la data de 12 iunie 2015, nu prevedea la art. 669 alin. (5) din Codul de procedură civilă (în vechea numerotare) exceptarea onorariului executorului dintre cheltuielile de executare care pot fi recuperate de la creditor în situația insolvenței debitorului.

81. Pentru aceleași motive, autorul excepției susține că dispozițiile art. 670 alin. (1) prima teză raportate la dispozițiile art. 647 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează că (i) dintre cheltuielile ce trebuie avansate cu titlu obligatoriu de partea/creditorul care solicită îndeplinirea unui act sau a unei activități ce interesează executarea silită sunt exceptate cheltuielile de executare privind onorariul executorului judecătoresc și că (ii) momentul solicitării de către executorul judecătoresc a avansării de către creditor a cheltuielilor de executare, în sensul art. 670 alin. (3) din Codul de procedură civilă, de la care începe să curgă termenul de prescripție a acestor cheltuieli, în sensul art. 706 alin. (2) din Codul de procedură civilă, îl reprezintă momentul începerii executării silită și/sau al emiterii încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare, cu consecința că „solicitarea avansării de către creditor a acestor cheltuieli de executare nu poate fi făcută pe parcursul executării silită a debitorului sau peste termenul de 3 ani de la data emiterii încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare nici în condițiile în care până la momentul solicitării avansării de către creditor a cheltuielilor de executare nu s-au încasat de la debitor sumele necesare acoperirii contravalorii cheltuielilor de executare”.

82. Având în vedere că, pe de o parte, la data formulării de către creditor a cererii de executare silită nu se știe dacă cererea de executare silită va fi încuviințată și că, pe de altă parte, cheltuielile de executare nu sunt cuantificate pentru a putea fi avansate de creditor la momentul formulării cererii sale, avansarea cheltuielilor de executare prevăzute de dispozițiile art. 670 alin. (1) și ale art. 647 alin. (1) din Codul de procedură

civilă trebuie înțeleasă în sensul că se poate face doar la solicitarea executorului judecătoresc, după momentul încuviințării executării silită și după cuantificarea provizorie a cheltuielilor de executare, iar nu la data formulării cererii de executare silită de către creditor, la data deschiderii dosarului de executare de către executorul judecătoresc sau la data emiterii încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare. În acest sens, avansarea cheltuielilor de executare (plata cu anticipație a unor sume de bani, conform Dicționarului explicativ al limbii române) se poate face la cererea executorului judecătoresc doar până la momentul recuperării creanței (cel puțin la nivelul sumelor necesare acoperirii cheltuielilor de executare) de la debitor, deoarece după acel moment nu se mai poate considera o plată în avans, cheltuielile recuperându-se direct de la debitor, în conformitate cu dispozițiile art. 670 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

83. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, autorul susține că acestea sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează că plata taxei judiciare de timbru datorate de către reclamant/debitorul taxei poate fi făcută de către o terță persoană, fără ca aceasta să specifice și să probeze că acționează pe seama altei persoane, respectiv pe seama/în interesul reclamantului/debitorului taxei. Sunt încălcate atât principiul constituțional privind supremația legii, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție, cât și principiul constituțional privind caracterul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, prevăzut de art. 147 alin. (4) din Constituție, respectiv Decizia nr. 683 din 15 decembrie 2022.

84. Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă și Tribunalul București — secțiile a III-a, a IV-a și a V-a civile, în dosarele Curții Constituționale nr. 1.860D/2023, nr. 1.861D/2023, nr. 1.878D/2023, nr. 1.905D/2023, nr. 2.051D/2023, nr. 2.124D/2023, nr. 2.141D/2023, nr. 2.319D/2023—nr. 2.321D/2023, nr. 2.525D/2023, nr. 2.526D/2023, nr. 3.139D/2023—nr. 3.141D/2023, nr. 3.181D/2023, nr. 3.224D/2023, nr. 3.335D/2023—nr. 3.337D/2023, nr. 3.482D/2023, nr. 3.483D/2023, nr. 230D/2024, nr. 897D/2024, nr. 935D/2024 și nr. 1.104D/2024, rețin că dispozițiile art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în măsura în care din categoria cheltuielilor de executare ce trebuie avansate de creditor, atunci când titlul executoriu nu este reprezentat de o hotărâre judecătorească, este exclus onorariul executorului judecătoresc, iar executorul se află și în imposibilitatea de a recupera onorariul de la creditor, atunci când debitorul este insolubil.

85. Instanțele apreciază că onorariul reprezintă atât costul muncii executorului judecătoresc de care acesta nu poate fi privat, cât și garanția exercitării în continuare a unei activități economice publice, executarea nefiind un serviciu public gratuit. Excluderea posibilității avansării onorariului de către creditor, precum și a posibilității de recuperare a onorariului de la creditor în situația în care debitorul este insolubil aduce atingere dreptului executorului de a primi remunerația datorată pentru serviciile prestate, acesta putând ajunge la imposibilitatea continuării activității sale. În condițiile în care executorul judecătoresc nu este parte în raportul execuțional, ci organ investit cu realizarea executării silită, s-ar transfera fără temeiul riscul insolvenței debitorului de la creditor la executorul judecătoresc, deși riscul insolvenței debitorului trebuie suportat de către creditor, în temeiul raportului juridic obligațional. Consecința este că executorul prestează pe propria sa cheltuială activitățile specifice de executare silită, fără a putea să solicite de la creditor plata în avans a onorariului și fără a-l putea recupera ulterior, dacă debitorul este insolubil. Excluderea onorariului executorului judecătoresc de la posibilitatea recuperării de la creditor, în ipoteza în care debitorul nu are bunuri urmăribile, pune în discuție încălcarea art. 16

din Constituție, care reglementează egalitatea în drepturi, în lipsa unui criteriu obiectiv de excludere, dar și atingerea dreptului de proprietate privată, reglementat de art. 44 din Constituție, creanța executorului judecătoresc constând în onorariul convenit ce se impune a fi ocrotită în mod egal de lege.

86. Instanțele apreciază că dispozițiile art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale sub aspectul imposibilității recuperării cheltuielilor de executare de la creditor doar în situația în care executorul judecătoresc nu le poate recupera de la debitor, deoarece executarea silită este demarată împotriva debitorului ca urmare a neîndeplinirii de către acesta a obligațiilor de plată ce îi incumbă în baza titlului executoriu, fiind echitabil ca acesta să suporte și cheltuielile de executare silită. Dreptul executorului de a recupera aceste cheltuieli nu este prejudiciat, având în vedere că, în măsura în care nu poate recupera cheltuielile de la debitor, ca urmare a insolvabilității acestuia sau din alte cauze, se poate îndrepta împotriva creditorului. Astfel, prevederile art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă instituie o ordine de urmărire, nefiind înlăturat dreptul executorului de a recupera cheltuielile de executare de la creditor, ci fiind doar condiționat de dovedirea imposibilității de recuperare a acestora de la debitor.

87. În dosarele Curții Constituționale nr. 2.264D/2023, nr. 2.427D/2023, nr. 2.428D/2023, nr. 2.560D/2023, nr. 2.578D/2023, nr. 2.814D/2023, nr. 3.115D/2023, nr. 3.674D/2023, nr. 429D/2024, nr. 789D/2024 și nr. 1.411D/2024, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă și Tribunalul București — secțiile a III-a, a IV-a și a V-a civile nu au formulat opinie cu privire la excepția de neconstituționalitate.

88. În celelalte dosare ale Curții Constituționale, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă și Tribunalul București — secțiile a III-a, a IV-a și a V-a civile apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Prevederile art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează obligația stabilită în sarcina părții care solicită îndeplinirea unui act de executare sau a unei activități care interesează executarea silită de a avansa cheltuielile necesare în acest scop. Prevederile art. 670 alin. (5) reglementează posibilitatea recuperării de la creditor a cheltuielilor de executare, în situația în care acestea nu pot fi recuperate de la debitor, din lipsa bunurilor urmăribile sau din alte asemenea cauze, fiind exceptat onorariul executorului judecătoresc. Contrar susținerilor autorului excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții legale nu determină privarea executorului judecătoresc de posibilitatea de a recupera onorariul pe care l-a convenit cu creditorul și care reprezintă prețul muncii sale, asupra căruia are un drept de proprietate ce este garantat prin dispozițiile art. 44 din Constituție, după cum prin dispozițiile art. 45 din Constituție este garantată și libertatea executorului judecătoresc de a desfășura activitatea specifică profesiei sale, care este reglementată de dispozițiile Legii nr. 188/2000.

89. Onorariul executorului judecătoresc este convenit printr-un contract pe care acesta l-a încheiat cu creditorul și care are ca obiect prestarea serviciului specific de executare silită a creanțelor, executorul judecătoresc fiind investit cu cererea de executare silită formulată de creditor, la care au fost anexate acte doveditoare ale raportului obligațional supus executării silită. Prin urmare, raportul juridic dintre executorul judecătoresc și creditor este unul contractual, cu toate consecințele juridice care decurg din acesta. În condițiile în care onorariul executorului judecătoresc astfel convenit cu creditorul nu a fost avansat de acesta la momentul încheierii contractului și nici nu a putut fi recuperat de la debitor prin executarea silită, ca urmare a insolvabilității acestuia din urmă, executorul judecătoresc are posibilitatea ca, în temeiul raporturilor contractuale pe care le are cu creditorul, să se adreseze instanței de judecată pentru recuperarea creanței, obținând astfel un titlu executoriu pe care îl poate apoi valorifica împotriva creditorului devenit astfel

debitor al obligației ce nu a fost executată. În aceste condiții, excepția instituită de art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care se referă la onorariul executorului judecătoresc ce nu va fi „plătit” de creditor în lipsa bunurilor urmăribile ale debitorului sau alte asemenea cazuri, trebuie interpretată prin prisma dispozițiilor art. 670 alin. (6) din Codul de procedură civilă, în sensul că, pentru suma datorată cu acest titlu de către creditor, încheierea executorului judecătoresc nu constituie titlu executoriu, așa încât respectivul onorariu va putea fi recuperat pe cale separată, în temeiul raporturilor contractuale pe care executorul judecătoresc le are cu creditorul.

90. Cu privire la excepția de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, instanțele apreciază că aceasta este neîntemeiată, deoarece se invocă neconstituționalitatea unei interpretări, iar nu a textului de lege, iar din motivarea excepției rezultă că se contestă modul de interpretare și aplicare a textului de lege de către instanțele de judecată. Or, din cuprinsul deciziei Curții Constituționale invocate de autor reiese că nu Curtea Constituțională are competența să se pronunțe asupra aspectelor ce țin de aplicarea legii.

91. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctul de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

92. **Guvernul** a transmis punctul său de vedere în dosarele Curții Constituționale nr. 1.860D/2023, nr. 1.861D/2023, nr. 1.878D/2023, nr. 1.905D/2023, nr. 1.920D/2023, nr. 2.141D/2023, nr. 2.321D/2023, nr. 2.427D/2023, nr. 2.428D/2023 și nr. 2.618D/2023. Apreciază că, în raport cu criticile de neconstituționalitate formulate, care vizează interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale criticate sau, după caz, o omisiune legislativă, respectiv chestiuni ce țin de resortul exclusiv al instanțelor judecătorești sau al legiuitorului, care excedează controlului de constituționalitate, excepția de neconstituționalitate invocată apare ca inadmisibilă.

93. În subsidiar, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute numai prin lege. În virtutea acestui mandat constituțional, legiuitorul are competența de a adopta reglementări cu caracter general sau cu caracter special, derogatoriu, cu aplicabilitate în anumite situații, în mod egal, pentru toți cei interesați în exercitarea aceluiași categorii de drepturi sau în îndeplinirea aceluiași categorii de obligații. În acest context, semnificația sintagmei „cu excepția onorariului executorului judecătoresc” trebuie înțeleasă prin raportare la sumele care nu vor fi plătite de către creditor, și nu prin raportare la sumele care nu vor putea fi recuperate de către acesta. Așadar, onorariul executorului care va fi fost plătit de către creditor va putea fi recuperat de către acesta din urmă de la debitor, când starea patrimonială a acestuia o va permite, înăuntrul termenului de prescripție.

94. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul**, în celelalte dosare decât cele menționate în prealabil, și **Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

95. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

96. **Obiectul excepțiilor de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit actelor de sesizare a Curții Constituționale, dispozițiile art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, precum și dispozițiile art. 669 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, în redactarea aflată în vigoare la 28 ianuarie 2015. Curtea reține că dispozițiile Codului de procedură civilă [inclusiv art. 669 alin. (5)] au fost modificate prin Legea nr. 138/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 16 octombrie 2014, lege care în art. XIV a dispus republicarea Codului de procedură civilă. În urma republicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, textele au dobândit o nouă numerotare, art. 669 devenind art. 770, dar păstrând același conținut normativ. Prin urmare, dispozițiile art. 669 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, redactarea aflată în vigoare în anul 2015, sunt identice cu dispozițiile art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, republicat, astfel că instanța constituțională va reține ca obiect al controlului de constituționalitate doar dispozițiile art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, aflate în prezent în vigoare. Prevederile din Codul de procedură civilă criticate au următorul conținut:

— Art. 647 alin. (1): „*Creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc, la cererea acestuia, sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire, în bune condiții, a executării silită, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop. El este obligat să avanseze cheltuielile necesare îndeplinirii actelor de executare, potrivit dispozițiilor luate de executor.*”;

— Art. 670: „(1) *Partea care solicită îndeplinirea unui act sau a altei activități care interesează executarea silită este obligată să avanseze cheltuielile necesare în acest scop. Pentru actele sau activitățile dispuse din oficiu, cheltuielile se avansează de către creditor. (...)*

(5) *În cazul în care sumele stabilite potrivit alin. (4) nu pot fi recuperate de la debitor, din lipsa bunurilor urmăribile sau din alte asemenea cauze, acestea, cu excepția onorariului executorului judecătoresc, vor fi plătite de creditor, care le va putea recupera de la debitor când starea patrimonială a acestuia o va permite, înăuntrul termenului de prescripție.*”

97. De asemenea, sunt criticate și dispozițiile art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, care au următorul conținut: „(1) *Taxele judiciare de timbru se plătesc de debitorul taxei în numerar, prin virament sau în sistem on-line, într-un cont distinct de venituri al bugetului local «Taxe judiciare de timbru și alte taxe de timbru», al unității administrativ-teritoriale în care persoana fizică are domiciliul sau reședința ori, după caz, în care persoana juridică are sediul social. Costurile operațiilor de transfer al sumelor datorate ca taxă judiciară de timbru sunt în sarcina debitorului taxei.*”

98. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitoare la calitatea legii, art. 16 alin. (1) și (2) care consacră principiul egalității în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 referitor la libertatea economică și în art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană.

99. Examinând excepția de neconstituționalitate având ca obiect prevederile art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, Curtea reține că nemulțumirea autorului excepției, care are calitatea de executor judecătoresc,

vizează imposibilitatea recuperării onorariului său în cazul în care, din lipsa bunurilor urmăribile sau din alte asemenea cauze, sumele ocazionate de efectuarea executării silită nu pot fi recuperate de la debitor. Într-o redactare anterioară, dispozițiile art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă prevedeau că, într-o atare ipoteză, aceste cheltuieli vor fi plătite de creditor, care le va putea recupera de la debitor când starea patrimonială a acestuia o va permite, înăuntrul termenului de prescripție. Însă, prin modificarea art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă, onorariul executorului judecătoresc a fost eliminat din categoria cheltuielilor de executare care sunt plătite de creditor în cazul în care din patrimoniul debitorului lipsesc bunuri urmăribile sau în alte asemenea cazuri. Autorul excepției susține că astfel onorariul executorului judecătoresc aferent procedurii de urmărire ce nu poate fi adusă la îndeplinire din cauzele menționate de text rămâne în sarcina organului de executare.

100. Analizând conținutul normativ al dispozițiilor procedurale în vigoare, Curtea observă că, deși art. 670 alin. (3) din Codul de procedură civilă enumeră onorariul executorului judecătoresc printre cheltuielile de executare, legea face distincție între regimul juridic al cheltuielilor necesare îndeplinirii actelor de executare și regimul juridic al onorariului executorului judecătoresc.

101. Cu titlu prealabil, Curtea reține că organul de executare este un participant la procedura execuțională, desfășurând o activitate a cărei remunerare se impune ca urmare a derulării activității de executare silită cerute de creditor. Mai mult, între executorul judecătoresc și debitor nu se naște niciun raport juridic din perspectiva plății cheltuielilor de executare, acesta existând numai între executorul judecătoresc și creditor, pe de o parte, și creditor și debitor, pe de altă parte.

102. Potrivit art. 647 alin. (1) din Codul de procedură civilă, toate cheltuielile necesare efectuării actelor de executare sunt avansate de către creditor, potrivit dispozițiilor luate de executor. Acesta din urmă nu va efectua niciun act de executare până când creditorul nu avansează sumele necesare acoperirii respectivelor cheltuieli. De asemenea, dispozițiile art. 670 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că partea care solicită îndeplinirea unui act sau a altei activități care interesează executarea silită este obligată să avanseze cheltuielile necesare în acest scop.

103. În schimb, în temeiul art. 39 alin. (3) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011, executorul judecătoresc nu va putea condiționa efectuarea executării de plata anticipată a onorariului executorului, care este un drept al acestuia, dar nu este o cheltuielă necesară pentru efectuarea unui anumit act de executare. Întrucât executorul nu poate solicita plata anticipată a onorariului de la creditor, regula este că onorariul executorului nu este plătit în avans, executorul fiind îndreptățit să solicite plata onorariului la finalul procedurii execuționale.

104. Din interpretarea coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă cu dispozițiile Legii nr. 188/2000, rezultă că cheltuielile ocazionate de efectuarea executării silită vor fi plătite în avans de către creditor, cu excepția onorariului executorului.

105. Având în vedere aceste considerente, Curtea constată că dispozițiile art. 670 alin. (5) din Codul de procedură civilă se află în legătură logică cu dispozițiile precitate din Legea nr. 188/2000, din interpretarea lor rezultând în mod neechivoc că, în ipoteza în care din patrimoniul debitorului lipsesc bunuri urmăribile sau din alte asemenea cauze, (i) creditorul care a plătit cheltuielile de executare, mai exact cheltuielile necesare pentru efectuarea actelor de executare, va putea să și le recupereze de la debitor, când starea patrimonială a acestuia o va permite, înăuntrul termenului de prescripție, în vreme ce (ii) onorariul executorului judecătoresc nu va putea fi recuperat

de către creditor, cu atât mai puțin cu cât nu a fost plătit anticipat. De asemenea, din coroborarea alin. (5) și (6) ale art. 670 rezultă că încheierea prin care au fost stabilite cheltuielile necesare efectuării actelor de executare (plătite în avans) constituie titlu executoriu pentru creditor împotriva debitorului, în vreme ce încheierea prin care a fost stabilit onorariul executorului, care, de regulă, nu este achitat în avans, constituie titlu executoriu pentru executorul judecătoresc. Dacă, prin excepție de la regulă, onorariul executorului a fost plătit în avans de către creditor, dispozițiile alin. (6) nu mai au obiect în privința titlului executoriu al executorului. Spre deosebire de poziția procesuală a părților raportului juridic din procedura executării silite, ale căror demersuri judiciare urmăresc să protejeze drepturi și interese proprii în justiție, raportat la caracteristica încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare silită, reglementată explicit de art. 670 alin. (6) din Codul de procedură civilă — aceea de a constitui titlu executoriu și în favoarea executorului judecătoresc —, unul dintre subiectele raportului obligațional (creat subsecvent), ce ia naștere în cadrul procedurii execuționale pe latura cheltuielilor de executare, este executorul judecătoresc, care, în acest caz, este titular al unui drept de creanță împotriva creditorului (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 16 din 15 martie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 11 mai 2021, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 480 alin. (3) și (6) și ale art. 670 alin. (1) și (6) din Codul de procedură civilă).

106. Față de aceste considerente, Curtea apreciază că valorificarea dreptului de creanță al executorului judecătoresc născut din încheierea de stabilire a onorariului este în legătură directă cu solvabilitatea debitorilor ale căror executări au fost înregistrate pe rolul său. Dimpotrivă, în calitate de inițiator al procedurii execuționale și de beneficiar al executării silite, creditorul este cel care și-a asumat riscul stabilirii unor raporturi specifice în plan execuțional cu debitori potențial insolvari. Acest risc nu poate fi transferat în planul activității de interes

public desfășurate de executorul judecătoresc în ceea ce privește suportarea cheltuielilor de executare, cu excepția onorariului.

107. Curtea constată așadar că dispozițiile criticate nu aduc atingere dreptului executorului judecătoresc de a-și valorifica creanța constând în onorariul convenit pentru îndeplinirea unui act sau a unei activități care interesează executarea silită, astfel că va respinge excepția de neconstituționalitate având ca obiect prevederile art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă ca fiind neîntemeiată.

108. Referitor la dispozițiile art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, Curtea reține că dispoziția potrivit căreia plata să fie efectuată de către debitor este firească pentru că aceasta este persoana care sesizează instanța de judecată și care are obligația de a proceda la plata taxelor judiciare de timbru, în cazurile și condițiile prevăzute de lege. Prin urmare, achitarea acestor taxe de către reprezentanții convenționali, fără a se specifica faptul că acționează pe seama unei alte persoane, pune instanța în imposibilitatea verificării îndeplinirii obligației de taxare de către titularul acțiunii civile. Raportat la criticile formulate în speță, Curtea apreciază că aspectele invocate nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate, ci aspecte referitoare la modalitatea de aplicare a legii în cauza concretă dedusă judecării, autorul excepției invocând incidente factuale din cadrul litigiului în care este parte, precum și nemulțumirea față de maniera în care instanța de judecată a soluționat aceste incidente. În această privință, Curtea a statuat în repetate rânduri că nu este competentă să se pronunțe asupra aspectelor ce țin de aplicarea legii, acestea fiind de competența exclusivă a instanței judecătorești învestite cu soluționarea litigiului, respectiv a instanțelor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. În acest sens este chiar decizia Curții Constituționale invocată de autorul excepției în susținerea pretensei neconstituționalități a normelor criticate, respectiv Decizia nr. 683 din 15 decembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 20 aprilie 2023, paragraful 17.

109. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Biroul Executorului Judecătoresc Tudor Irina Alexandra și constată că dispozițiile art. 647 alin. (1) și ale art. 670 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Biroul Executorului Judecătoresc Tudor Irina Alexandra.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și Tribunalului București — secțiile a III-a, a IV-a și a V-a civile și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 iunie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent lojă Lazăr, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—4.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent lojă Lazăr, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 3.300 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.270,03 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 3.270 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 2.270,03 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 2.270,03 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral, și a invalidat suma de 999,97 lei, în baza prevederilor art. 48 alin. (12) teza I din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (9) și (14) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 11 septembrie 2024.
Nr. 27.396.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Fechet Iosif, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—3.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Fechet Iosif, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.000 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 842 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 833 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 842 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 833 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu s-au constatat încălcări ale prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 septembrie 2024.
Nr. 28.028.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Chirilescu Dorin,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—12.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Chirilescu Dorin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 7.300 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 7.206,65 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 7.206,75 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 7.206,65 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 7.206,65 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral, și a invalidat suma de 0,10 lei, în baza prevederilor art. 48 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (9) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 septembrie 2024.

Nr. 28.035.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Surugiu Daniel,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—9.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Surugiu Daniel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.000 lei, provenind din contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.877,93 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.877,93 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.877,93 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.877,93 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu s-au constatat încălcări ale prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 septembrie 2024.

Nr. 28.045.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Pătrașcu Anton,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—19.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Pătrașcu Anton, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 3.300 lei, provenind din contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.807,50 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu s-au constatat încălcări ale prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 3 octombrie 2024.

Nr. 30.235.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Chiper Alexandru-Nicolae,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 5.09.2024—12.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Chiper Alexandru-Nicolae, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Nu au putut fi efectuate verificări, întrucât competitorul electoral nu a depus documentele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12), art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 3 octombrie 2024.

Nr. 30.265.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Cioroabă Vasile,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 5.09.2024—12.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Cioroabă Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Nu au putut fi efectuate verificări, întrucât competitorul electoral nu a depus documentele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12), art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 3 octombrie 2024.

Nr. 30.266.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Antip Crina-Ramona,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 5.09.2024—12.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Antip Crina-Ramona, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Nu au putut fi efectuate verificări, întrucât competitorul electoral nu a depus documentele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12), art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 3 octombrie 2024.

Nr. 30.269.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Benchea Victor,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 5.09.2024—11.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Benchea Victor, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Nu au putut fi efectuate verificări, întrucât competitorul electoral nu a depus documentele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 3 octombrie 2024.

Nr. 30.276.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Botezatu Vasile,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 5.09.2024—11.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Botezatu Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Nu au putut fi efectuate verificări, întrucât competitorul electoral nu a depus documentele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 3 octombrie 2024.

Nr. 30.277.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Chiriloiu Oana-Ionela,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 5.09.2024—12.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Chiriloiu Oana-Ionela, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Nu au putut fi efectuate verificări, întrucât competitorul electoral nu a depus documentele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12), art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 3 octombrie 2024.

Nr. 30.278.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Buchir Costel,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 5.09.2024—12.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Buchir Costel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Nu au putut fi efectuate verificări, întrucât competitorul electoral nu a depus documentele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12), art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 3 octombrie 2024.

Nr. 30.280.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Cătănea Maricica,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 5.09.2024—12.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Cătănea Maricica, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Nu au putut fi efectuate verificări, întrucât competitorul electoral nu a depus documentele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12), art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 3 octombrie 2024.

Nr. 30.291.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Carcea Vasile,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—27.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Carcea Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.400,00 lei, astfel: 1.400,00 lei contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.075,40 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.075,40 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.075,40 lei.

În baza prevederilor art. 48 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, echipa de control a invalidat suma de 1.075,40 lei aferentă cheltuielilor electorale efectuate de către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Carcea Vasile a respectat în totalitate prevederile Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare, precum și ale reglementărilor contabile aplicabile persoanelor juridice fără scop patrimonial, motiv pentru care nu au fost aplicate sancțiuni.

Împotriva candidatului independent Carcea Vasile nu au fost formulate sesizări cu privire la nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la materialele de propagandă electorală.

București, 7 octombrie 2024.

Nr. 30.625.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale Uniunii Polonezilor din România,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—30.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Polonezilor din România, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— veniturile electorale au fost în cuantum de 4.260,00 lei, provenite integral din contribuții ale candidaților;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.312,27 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 2.312,27 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 2.312,27 lei.

În baza prevederilor art. 48 alin. (4) și (5) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, echipa de control a invalidat suma de 2.312,27 lei aferentă cheltuielilor electorale efectuate de către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Uniunea Polonezilor din România a respectat în totalitate prevederile Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare, precum și ale reglementărilor contabile aplicabile persoanelor juridice fără scop patrimonial, motiv pentru care nu au fost aplicate sancțiuni.

Împotriva Uniunii Polonezilor din România nu au fost formulate sesizări cu privire la nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la materialele de propagandă electorală.

București, 9 octombrie 2024.

Nr. 30.915.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2025 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2025.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

